

8th August 1955]

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I am afraid the hon. Member is contradicting himself. He was just now advancing arguments when he moved the amendment to the previous clause that persons were pretending to read ‘ Kalki ’ and other journals, but were actually participating on betting; that as a matter of fact they were assisting in the transaction of this gambling and against such persons a strict view should be taken and all that. Now he wants to plead on behalf of those very persons. The provision is ‘ Any person found in any such house, room, tent, enclosure, vehicle, vessel or place during any gaming therein on any of the objects, etc.’ Therefore when actually gaming is going on, if a person is found there, the presumption is that he is also engaged in it, until the contrary is proved. This provision is necessary. Otherwise many guilty persons will escape. I therefore request Sri Palanisamy to withdraw his amendment.”

The amendment was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ That clause 3 do stand part of the Bill.’ ”

The motion was put and carried.

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ Clause 1 and the Preamble do stand part of the Bill.’ ”

The motion was put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I move—

‘ *That the Madras City Police and Gaming (Amendment) Bill, 1955, be passed.*’ ”

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ That the Madras City Police and Gaming (Amendment) Bill, 1955, be passed.’ ”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE POLICE (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1955.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I beg to introduce the Police (Madras Amendment) Bill ^a, 1955, and move—

‘ *That the Bill be taken into consideration at once.*’

Sir, this is a very simple measure. Hon. Members are aware that in the original Act, under section 30, power is given to the Police to regulate processions and assemblies in public thoroughfares and streets, but no provision is there to regulate the processions and assemblies in a public place. So, in a recent case which came up before the Madras High Court when orders were issued regulating the Assembly in a public place, it was held that the Police had no power under the existing provision of law. In order to prevent

^a Published in the *Fort St. George Gazette*, dated 2nd March 1955.

[Sri C. Subramaniam] [8th August 1955]

breach of peace, it is absolutely necessary for the Police to have power to regulate processions or assemblies in public places also especially when there are many political parties opposed to each other and if they all at the same time want to assemble at a particular place and at a particular time. Then under the existing provisions, because the Police have no power to regulate such assembly in public places, they may say, 'we have a right of access to this place; you shall not prevent us'. So also, even though we can prevent processions in public streets and thoroughfares, if that procession takes place in a place which is not a thoroughfare or public street, we do not have the power to regulate it. Then there is likely to be a breach of the peace. It may be political processions or religious processions opposed to each other. Unless we have power to regulate these processions with reference to the time and route, it will be very difficult for the Police to prevent breach of peace. It is only for that purpose, for the purpose of regulating processions and assemblies in public places that this amendment is sought to be enacted. Also, when we have given power for regulating these processions and assemblies in public thoroughfares and public streets, it is absolutely necessary to have these powers in respect of all public places also. As a matter of fact everybody has right of access to these places and nobody may say, 'I have alone the right and I will carry on the procession or assembly'. For, the same right may be asserted by another group of persons also and these are likely to lead to a breach of the peace.

" Apart from that, in a particular place at a moment processions and assemblies may be a nuisance. For example, there may be a park; just in its surroundings there may be residential places. One group may say that they are entitled to assemble there and carry on meetings till 1 o'clock or 2 o'clock with mikes also, causing disturbance to all the residents in that locality. It will be absolutely necessary to regulate such assemblies in that public place in the interests of the residents of that locality. This is where the Police will have to come into the picture and regulate the processions or assemblies. That is why this amendment is brought forward and I am sure the House will pass this amendment."

DEPUTY SPEAKER :—" Motion moved—

' That the Police (Madras Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.' "

12-20
P.m.

* SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I have to oppose this Bill for several reasons. It goes against the spirit of the Constitution of our country. The Constitution guarantees to the citizens of the country the Fundamental Right to assemble in a meeting and express their views. The Hon. Minister said that the Government should have power to prevent misuse of the right of assembling and taking out processions. Even now the Police have got power under the City Police Act to deal with those who misuse the right. Really speaking, by this Bill more powers are given to the Police. Even for holding meetings for very good purposes, we have to take the permission of the Police, and as far as my experience goes, in some

8th August 1955]

[Sri K. P. Gopalan]

cases the Police never give permission. This Bill really curbs the right of the people to meet and express their views. Why are the Government afraid of giving full freedom to the people to meet and express their opinion? Though this Government bring forward certain measures for the benefit of the people, they are afraid of the people. I remember when Mr. Shaik Abdullah was arrested, there was a great commotion in Kashmir. The Police wanted to resort to a lathi charge. Mr. Siddique, who was there, said to the Police that he would explain to the people why Shaik Abdullah was arrested and asked them to wait for some time. After hearing him, the people understood the actual position and dispersed calmly. The Government will have to take note of democratic opinion and correct themselves in the light of that opinion.

"People have to take the permission of the Police for using mike. It will be very difficult for the opposition parties to get the permission. People in some places will have to go a long distance to reach the headquarters of the Circle Inspector of Police or the Assistant Superintendent of Police to ask for permission.

"The term 'public place' is defined in the Bill as 'a place (including a road, street or way, whether a thoroughfare or not, and a landing place) to which the public are granted access or have a right to resort, or over which they have a right to pass'. As far as my knowledge goes, this definition will empower the Police authorities to ban even private meetings. Suppose I hold a party meeting at a private place. Under this definition, the Police can ban the meeting if the public have access to that place. I oppose the Bill because it goes against a Fundamental Right guaranteed by the Constitution, because it gives extraordinary powers to the Police and because it places difficulties in the way of the people meeting in an assembly and expressing their opinion. The people have got a right to take out a procession in a peaceful manner. Suppose some people want to come to this Assembly in a procession and present a petition. What will the Police do? They will cause an order under section 144 of the Criminal Procedure Code to be issued. That has been our experience in Madras City. For all these reasons, I feel that this is a dangerous Bill. I expect that even the members of the Congress Party will feel that this is an unnecessary and an outrageous Bill. So, I have to oppose this Bill totally."

* SRI R. KRISHNAN :—മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ഈ ബില്ലിനെ ആൻ എതിർക്കുന്നു. പോലീസുകാർക്കു് ജനങ്ങളോടു് പകപോക്കുൻ കൂടുതൽ സൗകര്യം നൽകുന്ന ഒരു ബില്ലാണിതു്. ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെ കാലത്തു് സിദ്ധിച്ച പരിഷീലനവും അന്നത്തെ പാരമ്പര്യവും ഇന്നും വെച്ചു നടത്തുന്ന കൂട്ടരാണ് പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ ഭൂരിഭാഗവും. ജനാധിപത്യം വന്നിട്ടും അവരുടെ മനോഭാവത്തിനു് മറ്റൊരു വന്നിട്ടില്ല. പഴയമട്ടിൽതന്നെയാണ് അവർ ഇന്നും ജനങ്ങളോടു് പെരുമാറുന്നത്. കൃഷിക്കാരുടേയും, തൊഴിലാളികളുടേയും മറ്റു ജനാധിപത്യവാദികളുടേയും പേരിൽ കള്ളക്കേസുകൾ കെട്ടിച്ചമയ്ക്കാൻ പോലീസുകാർ തുടരുകക്കിടകൾക്കു് അനുമതിയുണ്ടെന്നതിനു് ധാരാളം ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ടു്. പാക്കുകളിലും മറ്റു പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലും യോഗംചേരുന്ന പോലീസിന്റെ അനവധി വേണമെന്ന വന്നാൽ ഇന്നാട്ടിലെ ജനാധിപത്യവാദികൾക്കും തൊഴിലാളികൾക്കും പൊതുജനങ്ങൾക്കും ഘോഷയാത്രകളും നടത്താനുള്ള അവകാശത്തിന്മേൽ പോലീസു് കൈവയ്പു്മെന്നുള്ളതു് തക്കമറ്റ സാഗതിയാണ്. യാതൊരുവിധാ നുമതിയുമില്ലാതെ വെറും പകപോക്കലിനവേണ്ടി മാത്രം തൊഴിലാളികൾക്കും കൃഷിക്കാർക്കും

12-25
p.m.

[Sri R. Krishnan]

[8th August 1955]

എതിരായി കള്ളക്കേസുകൾ കെട്ടിച്ചമയ്ക്കുകയെന്നുള്ളത് പോലീസിന്റെ പതിവാണ്. കേസ്സു കൃത്രിമമാണെന്നു പറഞ്ഞു ഒടുവിൽ കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞുവെന്നും ആ പാവങ്ങൾ രക്ഷ കിട്ടിയെന്നും വരാം. എങ്കിലും സാധ്യതയുള്ള കോടതിയേയ്ക്ക് വഴിച്ചിട്ടുള്ള അനാപിതശ്ചര്യമായ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾക്കും പണച്ചെലവിനും ഇടയാക്കുന്നത് വളരെ ദോഷകരമായ ഒരു പ്രവൃത്തിയാണ്. ഒരു കേസ്സു തള്ളിയായും അതുപോലും തൃപ്തിപ്പെടാതെ വേറെ എന്തെങ്കിലും ആരോപണം ഉന്നയിച്ചു മററൊരു കേസ്സുണ്ടാക്കി ആളുകളെ വലയ്ക്കുകയെന്നുള്ളതും പോലീസിനു സ്വീകരിച്ചു വരുന്ന പക്ഷപാതാർത്ഥ നടപടികളിലൊന്നാണ്. തൊഴിലാളികളേയും കൃഷിക്കാരുേയും കീഴ്പ്പെടുത്തി തങ്ങളുടേയും തങ്ങൾക്കിഷ്ടപ്പെട്ട ചില സ്ഥാപിതശ്ചര്യകളുടേയും ചൊല്ലടിയിൽ നിറുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ പോലീസിനു ഇത്തരം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. പോലീസിന്റെ ഈ പാരമ്പര്യം വച്ചു കൊണ്ടു നോക്കുമ്പോൾ വളരെ അപകടകരമായ ഒരു ബില്ലാണിത്. പോലീസിന്റെ കൈയിൽ ജനങ്ങളെ കൂടുതൽ പീഡിപ്പിക്കാനും ദോഷിക്കാനും ഉള്ള ഒരു ഉപകരണമായിത്തീരും ഈ നിയമം. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഇതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു."

12-29
a.m.

* SRI P. K. GOPALA KRISHNAN :—“ മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ഈ ബില്ലിനെ ഞാനും, എന്റെ പാർട്ടിയും ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ ജനാധിപത്യശക്തികളുടെ ജനാധിപത്യാവകാശങ്ങളെ വെട്ടിച്ചുരുക്കാൻ വേണ്ടി ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണിത്. ഇന്നത്തെ ഈ രാജ്യത്തു പൊതുയോഗങ്ങളും ലോകയാത്രകളും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പോലീസിനു വേണ്ടുവോളമുണ്ട്. അതിനുപരിയായി ഒരു പുതിയ അധികാരം കൂടി പോലീസിനു മേധാവിക്കൾക്ക് നൽകുകയാണ് ഈ ബില്ലു ചെയ്യുന്നത്. പൊതുനിരത്തുകളിൽ കൂടി ലോകയാത്രകൾ നയിക്കുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള അധികാരമാണ് പോലീസിനു ഇന്നുള്ളതെങ്കിൽ, പൊതുസ്ഥലങ്ങളിൽ ലോകയാത്രകളും പൊതുയോഗങ്ങളും നടത്തുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള അധികാരം ഈ ബില്ലുമൂലം പോലീസിനു കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതിന്റെ അർത്ഥം സമാധ്വം കെ. പി. ഗോപാലൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ പൊതുയോഗങ്ങളെ മാത്രമല്ല, സ്വകാര്യയോഗങ്ങളെപ്പോലും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പോലീസിനു കൊടുക്കുകയെന്നാണ്. ഈ നിയമമനുസരിച്ചു ഒരു പൊതുസ്ഥലത്തു ചേരുന്ന ഏതു യോഗത്തേയും, പൊതുയോഗമായാലും ശരി, സ്വകാര്യയോഗമായാലും ശരി, നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പോലീസിനു കിട്ടുന്നു. പൊതുസ്ഥലങ്ങളിൽ നടക്കുന്ന എല്ലാ യോഗങ്ങളും പൊതുയോഗങ്ങളായിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. സ്വകാര്യയോഗങ്ങളുമാകാം. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ അംഗങ്ങൾക്കുമാത്രം പ്രവേശനമുള്ള ഒരു യോഗം ഒരു പൊതുസ്ഥലത്തു ചേരുകയാണെന്നിരിക്കട്ടെ. അതു ഒരു പൊതുയോഗമല്ലെങ്കിലും, പൊതുസ്ഥലത്തുവെച്ചു നടക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം പോലീസിനു ഇടപെടാനുള്ള അധികാരം സിദ്ധിക്കുന്നു. ഇതുമൂലം ഈ രാജ്യത്തെ കൃഷിക്കാർക്കും തൊഴിലാളികൾക്കുമാണ് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. കാരണം അവർക്ക് യോഗം ചേരാനു പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലൂടെ വേറെ ഇടമില്ല. നേരേമറിച്ചു് ജർമിസഭയുടെ ഒരു യോഗമാണെന്നു വയ്ക്കുക. അവർക്കു പൊതുസ്ഥലത്തു യോഗം ചേരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ആയിരക്കണക്കിനുള്ളകൾക്ക് സമ്മേളിക്കാനുള്ള സ്ഥലം ഒരു ജന്മിയുടെ മുന്നത്തും പറമ്പിലുമുണ്ടായിരിക്കാം. സ്ഥാപിതശാൽപത്യകാരായ ധനികന്മാരേയും ജന്മിമാരേയും ഈ ബില്ലു ബാധിക്കുകയില്ല. നേരേമറിച്ചു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയെപ്പോലുള്ള പാർട്ടികൾക്കും കൃഷിക്കാരുടേയും തൊഴിലാളികളുടേയും സംഘടനകൾക്കും ഒരു യോഗം ചേരണമെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും പൊതുസ്ഥലങ്ങളെ ശരണം പ്രാപിക്കുകയേ തനിയുള്ളൂ. ഉദാഹരണം പറയുകയാണെങ്കിൽ കോഴിക്കോട്ട് ഒരിക്കൽ നൂറു ആളുകൾ സമ്മേളിച്ചു യോഗം ചേരുന്ന യമകിൽ പററിയ സ്ഥലം അവിടത്തെ ടൗൺഹാൾ മാത്രമാണ്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടേയും കിസാൻ സംഘത്തിന്റേയും മറ്റും യോഗങ്ങൾ അവിടെ വച്ചാണ് നടത്താൻ. അതുകൊണ്ടു പൊതുസ്ഥലങ്ങളിൽവെച്ചു നടക്കുന്ന ഏതു യോഗത്തേയും നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള അധികാരമെന്നു പറഞ്ഞാൽ പോലീസ് അതിനെ ഈ രാജ്യത്തെ ഒരു പ്രത്യേക ജനവിഭാഗത്തിനെതിരായി ഉപയോഗിക്കുമെന്നുള്ളതു തക്കമറ്റ സംഗതിയാണ്. പോലീസിനു ഇന്നുവരെ നൽകിയിട്ടുള്ള ശക്തവ അധികാരങ്ങളും സംധാരണകാർക്കും ജനാധിപത്യവാദികൾക്കും എതിരായിട്ടാണ് പ്രയോഗിച്ചുവരുന്നത്. കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം തൃശ്ശൂർ ഫക്ടറിയിൽ 14-ാം വകുപ്പു് പ്രഖ്യാപിച്ചതിനെപ്പറ്റി ഈ അസംബ്ലിയിൽതന്നെ വലിയ വാദപ്രതിവാദമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെയാണ് സമാധ്വം കി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വേരിൽ കേസെടുത്തതും മറ്റും.

* SRI K. V. RAMASWAMI :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மூலம் பொது இடங்களில் கூட்டங்களையும், ஊர்வலங்களையும் நடத்துவதை முறைப்படுத்துவதற்காக போலீஸ் அதிகாரி

[Sri K. V. Ramaswami]

[8th August 1955]

களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. இந்த மசோதாவைப்பற்றி விளக்கும் போது, சட்ட மந்திரி அவர்கள் சில விஷயங்களைச் சொன்னார்கள் மாறுபட்ட கொள்கைகளை உடையவர்கள் சில சமயங்களில் பொது விஷயங்களில் கூட்டங்களையோ, ஊர்வலங்களையோ நடத்தும்போது தகராறுகள் ஏற்படும். அதை முறைப்படுத்த போலீசாருக்கு அதிகாரமேண்டும் என்றார்கள். சர்க்கார் எந்த நோக்கத்தோடு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்துவந்ததுவாங்கூட, இப்படி கொடுக்கப்படப்படியான அதிகாரம் போலீஸாரால் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படும் என்பதை சர்க்காரின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். பொதுவாக விவசாயிகளும், தொழிலாளிகளும், இதர பகுதி மக்களும் தங்களுடைய கோரிக்கைகளையும், வாழ்க்கை பிரச்சனைகளையும் எடுத்து பொது மக்களுக்கு தெரிவிக்க, அல்லது தங்கள் சக்தியை ஒன்றுதிரட்டி பொது இடங்களில் கூட்டம் போடுகிறார்கள். அப்படி போடும்போது இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய சட்டமே அவர்களுக்கு பல இடைஞ்சல்களை உண்டாக்கியிருக்கிறது. எனவே இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவின் கீழ் இன்னும் அவர்களுக்கு பல தொல்லைகள் அவர்களுக்கு ஏற்படும் சமூக விரோத காரியங்களில் ஈடுபடக்கூடியவர்களை கட்டுப்படுத்துவதற்கு போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு ஏற்கெனவே போலீஸ் சட்டத்தின்கீழ் இருக்கும் அதிகாரம் போதும். குறிப்பாக 144-வது சেক்ஷன்கீழ், சமூக விரோதமான காரியங்கள், சச்சரவுகள், குழப்பங்கள், ஏற்படுமேயானால் அந்த செயல்களை தடைப்படுத்தமுடியும். ஆகவே, இந்த மசோதா தேவையில்லை என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

“இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஒரு சம்பவத்தை சர்க்காருடைய கவனத்திற்கு கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன். பொதுவாக, கூட்டம் நடத்தவேண்டுமென்றால் போலீஸாரிடம் லைசென்ஸ் வாங்கவேண்டுமென்றிருக்கிறது. இதை வாங்குவதில் பல சிரமங்கள் இருக்கின்றன. எந்த ஊரில் கூட்டம் நடத்த விரும்புகிறோமோ, அந்த ஊரால் சம்பந்தப்பட்ட போலீஸ் சப்-இன்ஸ்பெக்டரிடம் கையெழுத்து பெற்று, சர்க்கின் இன்ஸ்பெக்டரிடம் எடுத்துச் சென்று கையெழுத்து வாங்கவேண்டும். அதன் பிறகு டி.எஸ்.பி. கையெழுத்தாகவேண்டும். இப்படி வாங்குவதற்கு குறைந்தது 10 நாட்கள் இருந்தால்தான் முடிகிறது. சில சமயங்களில் சப்-இன்ஸ்பெக்டர் இருந்தால், சர்க்கின் இன்ஸ்பெக்டர் இருப்பதில்லை. இவர்கள் இரண்டு பேரும் இருந்தால், Dy. S.P. ஊரில் இருப்பதில்லை. இவர்களை எல்லாம் தாண்டி லைசென்ஸ் வருவதற்குள், கூட்டம் நிர்ணயிக்கப்பட்ட தினம் வந்துவிடும். சில சமயங்களில் போலீஸ் அதிகாரிகளில் நல்லெண்ணம் படைத்தவர்கள். ‘In anticipation of licence’ கூட்டம் நடத்தாங்கள் என்கிறார்கள். பல இடங்களில் போலீஸ் அதிகாரிகள் சட்டத்தை காப்பாற்றுவதில் மிகவும் அக்கரையுள்ளவர்களாக நடக்கிறார்கள். அத்தகை இடங்களில் ‘In anticipation of licence’ கூட்டம் நடத்த அனுமதிப்பதில்லை. என்னுடைய சொந்த அனுபவம் ஒன்றை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் மந்திரி அவர்களுடைய கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். என்னுடைய தொகுதியில் கோமனூர் என்ற இடத்தில் ஒரு கூட்டம் நடத்த போலீஸ் லைசென்ஸுக்கு 9 நாட்கள் முந்தியே விண்ணப்பம் போட்டும், லைசென்ஸ் கிடைக்கவில்லை. கூட்டம் நடக்கவேண்டிய அன்றைக்கு சகல முயற்சிகள் எடுத்துத் தாமதம் லைசென்ஸ் கிடைக்கவில்லை. சர்க்கின் இன்ஸ்பெக்டரை போய் பார்த்தபோது அவர் ‘In anticipation of licence’ கூட்டம் நடத்துங்கள் நான் சொன்னதாக சப்-இன்ஸ்பெக்டரிடம் சொல்லுங்கள் என்றார். அப்படி அவர் சொன்னதை வைத்துக்கொண்டு, மைக் செட்டுக்கு ஏற்பாடு செய்து கூட்டம் நடத்தப்பட்டது. ஆனால் சர்க்கின் இன்ஸ்பெக்டர் சொன்னதை சப்-இன்ஸ்பெக்டரிடம் சொன்னபோது அவர் அதை நிராகரித்து, எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் லைசென்ஸ் இல்லாமல் கூட்டம் நடத்தக்கூடாது, அப்படி நடத்தினால் prosecution செய்வேன் என்றார். நான் prosecute செய்துகொள்ளுங்கள் என்றேன். அதன் பிறகு அவர் prosecute செய்வதுமட்டுமல்ல, mike set முதலிய கருவிகளையும் நான் seize செய்வேன் என்றார். அதற்கு mike set owner தயாராக இல்லை. எனவே mike set இல்லாமலேயே கூட்டம் நடத்தவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. இது எனக்கு மட்டும் ஏற்பட்ட அனுபவமில்லை. அதே ஊரில் தமிழரசு கழகத்திற்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சி கூட்டத்திற்கும் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

8th August 1955] [Sri K. V. Ramaswami]

பட்டிருக்கிறது. எனவே, இதை மந்திரி அவர்கள் ஆலோசிக்கவேண்டும். இப்படி போலீசுக்கு கொடுக்கப்படுகிற அதிகாரம், பல சமயங்களில் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படுகிறது. எனவே, அவர்கள் கைக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்படுகிறது ஜனங்கள் தங்களுடைய உரிமைக்காக, பிரச்சினைகளுக்காக ஒன்று திரளுவதை கூட்டம் போடுவதை தடுப்பதாகும், ஜனநாயகத்தின் ரூபை ஒடுக்குவதாகும். எனவே இந்த மசோதாவை கைவிடும்படி சட்ட மந்திரி அவர்களை கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I am afraid that there is considerable misunderstanding with reference to the scope of this Bill. As the Police Act already exists, the power has been given to the Police to regulate processions and assemblies on streets and public thoroughfares. Now, the question is if there is necessity to regulate processions and assemblies on public thoroughfares, whether there is not the same necessity for regulating processions and assemblies in public places also. That is why, because the existing provision does not extend to public places except public thoroughfares and streets, the Government have thought it necessary to have this law amended to include in the definition of ‘public places’ places other than the thoroughfares and streets also. The hon. Members will be pleased to understand that it is not as if there is a definite prohibition placed against the taking of processions and assemblies in public places. The proposed section 30 (1) says that the District Superintendent or Assistant District Superintendent of Police may, as occasion requires, direct the conduct of all assemblies and processions in public places, and prescribe the routes by which, and the times at which, such processions may pass. If only a particular order is passed, the prohibition or regulation comes into effect. If no such thing is done, the general right of the citizen is always intact. But in cases where there is likely to be breaches of the peace or there is likely to be nuisance caused to the residents of a particular locality, the District Superintendent or Assistant District Superintendent of Police—it is not delegated to lower officials—is given the power to take steps to regulate assemblies and processions. The proposed section 30 (2) says—

‘He may also, on being satisfied that it is intended by any persons or class of persons to convene or collect an assembly in any such public place, or to form a procession which would, in the judgment of the Magistrate of the district, or of the subdivision of a district, if uncontrolled, be likely to cause a breach of the peace, require by general or special notice that the persons convening or collecting such assembly or directing or promoting such procession shall apply for a licence.’

Here also it is the Magistrate of a district that is asked to exercise his judgment in respect of that. In sub-clause (3) we are not making any change. Sub-clause (3) says—

‘He may also regulate the extent to which music may be used in public places on the occasion of festivals and ceremonies.’

This is a necessary provision because of some breaches of the peace taking place due to playing of music in certain places. The proposed section 31 says that it shall be the duty of the Police to keep order in public places and to prevent obstructions on the occasions of assemblies and processions in public places. So, this is in order to facilitate assemblies and processions taking place in such public places. If somebody causes obstruction, the Police will have to

12-42
p.m.

[Sri C. Subramaniam]

[8th August 1955]

interfere. The proposed section 34 gives power to the Magistrate in case 'any person who, in any public place within the limits of any town to which this section shall be specially extended by the State Government, commits' any of the offences mentioned in the section. Therefore, it is not as if we are taking power to see that in every case licence is obtained for any procession or assembly. Only in cases where the District Superintendent or the Assistant Superintendent of Police comes to the conclusion that a licence is necessary, the provision comes into operation. In certain other cases, the Magistrate also may come into the picture.

"In my view, for the purpose of the proper exercise of the fundamental rights of the citizen, of freedom of expression, it is necessary for the Police to have these regulating powers. Whether the Police should have such powers or not is quite a different thing from the abuse of such powers. But I have absolutely no doubt that even for the proper exercise of our own freedom of expression, freedom of assembly and freedom of conducting a procession, it is necessary that they should be properly regulated so that they may not lead to breaches of peace. But the other question is whether you have the confidence in the Government. It is quite a different thing altogether. If you think that the Government will abuse the powers which are necessary in the general interest of the community, it is a different thing altogether. I cannot help it if the Communist Party thinks so because the members of that Party have no faith or confidence in the Government. They won't have faith in any other Party in power. They will have faith in their own Party only. Therefore, for them to say that the Government will misuse this power is expressing want of confidence and faith in the *bona fides* of the Government. I am not surprised that the Communist Party is taking such an attitude. I am afraid that it is only the usual exhibition of opposition to the Government and want of confidence and faith in the Government as far as the Communist Party is concerned. I do not think that we can help them in this matter. These powers are absolutely necessary for even protecting the freedom of the individuals and freedom of groups of individuals. Nobody need have any qualms of conscience in passing this measure as being opposed to the democratic rights of the people. On the other hand, this is intended to protect the democratic rights of the people against the unsocial activities of the anti-social elements."

12-47
p.m.

* SRI S. RAMALINGAM :—"கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் பேசும்போது கம்யூனிஸ்ட்கள் எப்பொழுதுமே சர்க்காரிடம் நம்பிக்கையை தெரிவிக்கமாட்டார்கள் என்றும் அவர்களிடத்தில் நம்பிக்கை இருக்காது என்றும் சொல்லுகிறார். அதை நான் வருத்தத்துடன் மறுக்கிறேன். சற்று முன்பாகத்தான் இரண்டு மசோதாக்கள் இந்த சபையின் முன்பு வந்து அவைகளை ஏகமனதாக நிறைவேற்றிக் கொடுத்தோம். சர்க்காரிடம் நம்பிக்கை வைத்துத்தான் அவைகளுக்கு ஆதரவு கொடுத்து நிறைவேற்றினோம். அப்படி எங்களுக்கு சர்க்காரிடம் நம்பிக்கை இல்லை என்றால் அவைகளுக்கு ஆதரவு கொடுத்திருக்கவே மாட்டோம். இப்படிப்பட்ட அதிகாரங்கள் போலீசுக்குக் கொடுத்தால் அவர்கள் அதை வைத்துக்கொண்டு துஷ்பிரயோகம் செய்வார்கள் என்றுதான் நாங்கள் எடுத்துக் காண்பித்தோம். இதைப்பற்றி பொதுமக்களிடம் பேசுவதற்கு எங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது."

8th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—" The hon. Member has no right of reply."

SRI S. RAMALINGAM :—" This is only personal explanation, Sir, because the Hon. Minister has criticized our policy. ஏற்கெனவே பொது ஜனங்களுடைய உரிமைகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுடைய பேச்சுரிமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சர்க்கார் அப்படிப்பட்ட கொள்கையை இதுவரையில் கடைபிடித்து வந்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக எதிர்க்கட்சிக் காரர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட உரிமைகளை சரியானபடி வழங்கப்படவில்லை என்பதால் தான் இதை நாங்கள் ஆட்சேபிக்கிறோம்."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' That the Police (Madras Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.' "

The motion was put and declared carried.

A poll was demanded.

(As the division bell was being rung, Mr. Speaker occupied the Chair. After the bell was rung for two minutes, the doors were closed and Mr. Speaker put the main motion to the vote of the House and declared it carried by a voice vote.)

12-50
p.m.

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, our voice was so loud."

MR. SPEAKER :—" Mere voice alone is not the criterion. The Speaker is expected to know the strength of the parties. Is the hon. Member pressing the division? "

SRI S. RAMALINGAM :—" Yes, Sir."

The House then divided thus—

Ayes—46.

The Hon. Sri C. Subramaniam.
A. B. Shetty.
Sri K. Rajaram Naidu.
V. C. Palaniswami Gounder.
P. G. Karuthiruman.
B. Bhakthavatsalu Naidu.
V. K. Palaniswami Gounder.
S. R. Arumugam.
P. G. Manickam.
K. Venkataswami Naidu.
N. Ramakrishna Iyer.
M. R. Ramachandran.
V. K. Ramaswami Mudaliar.
A. Sambasivam.
O. A. Nanjappa.
The Hon. Sri S. S. Ramasamy Padayachi.
Sri M. S. Munuswamy Pillai.
S. Thinakaraswamy Thevar.
V. Muthu.
S. Arumugam Pillai.
M. C. Muthukumaraswami.
V. Krishnaswami Padayachi.
L. Anandan.

Sri K. Parthasarathy.
M. Jagannathan.
G. Govindan.
M. Kandaswami Padayachi.
R. S. Arumugam.
P. B. K. Rajachidambaram.
M. Chinnathambi Thevar.
P. Selvaraj.
I. K. Subramania Pillay.
M. S. Mogral.
K. P. Kuttikrishnan Nair.
G. Samia Koorayar.
V. R. Nagarajan.
N. Gopala Menon.
M. Venugopala Gounder.
K. Aranganathan.
E. K. Sankaravarma Raja.
M. Kattimuthu.
S. Radhakrishnan.
M. Muni Reddi.
K. Uppi.
S. Swamikannu Padayachi.
K. R. Viswanathan.

[8th August 1955]

Noes—16.

Sri M. Palaniyandi.
 „ K. P. Gopalan.
 „ T. C. Narayanan Nambiar.
 „ S. Ramalingam.
 „ S. Vadivelu.
 „ K. C. Gopalan Unni.
 „ V. Madanagopal.
 „ P. K. Gopalakrishnan.

Sri A. K. Subbian.
 „ K. V. Ramaswami.
 „ N. K. Palanisamy.
 „ K. Madhavan Nambiar.
 „ E. T. Kunhan.
 „ C. H. Kanaran.
 „ R. Krishnan.
 „ M. Manickasundaram.

Neutral—9.

Sri S. Swayamprakasam.
 „ N. Rathina Gounder.
 „ K. G. Palaniswami Gounder.
 „ T. Shunmugam.
 „ A. Govindaswamy Nayagar.

Dr. K. B. Menon.
 Sri M. Narayana Kurup.
 „ M. Narayanan Nambiar.
 „ P. Kunhirama Kidav.

Ayes—46;

Noes—16;

Neutral—9.

The motion was carried and the Bill was taken with consideration.

Clause 2.

1 p.m.

MR. SPEAKER:—“ The motion is—

‘ That clause 2 do stand part of the Bill.’ ”

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN:—“ Mr. Speaker, Sir, I beg to move the amendment standing in my name, namely—

‘ Add at the end of clause 2 (a) the words “ but shall not include closed door places ”.’ ”

SRI S. RAMALINGAM:—“ I second the amendment, Sir.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN:—“ Sir, my amendment seeks to exempt closed door places from the operation of this provision. Closed door places may be public places such as town-hall and the like. If meetings are held in such places they are not likely to cause any breach of the peace, though they are really public places because public places are defined as places where the public have got an access. I want a clarification from the Hon. Minister whether such places would also be treated as public places.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—“ The amendment given notice of by my hon. Friend is based on the experience of poor people. Generally when poor people assemble to assert their rights, police authorities interfere and cases are filed before the courts. Of course, the courts might have thrown away such cases. But the point is, these poor people cannot afford to defend themselves in the courts. I hope that the Hon. Minister will remove any lacuna that might be there in the Bill so that the poor people may be enabled to assert their rights.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“ I do not think there is any lacuna in the Bill. The amendment says: “ shall not include closed door places. If the doors are closed there will be no access to the public. Perhaps the hon. Member wants to

8th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

have buildings excluded from the provisions of the Bill. If it is a public place, whether it is a building or not, naturally meetings held there has got to be regulated. The only question for consideration is whether the public have a right of access to that place and if every member of the public had the right to enter that place, it has to be regulated, as it is regulated in any other open place. It does not make any difference. Therefore I would request the hon. Member not to press his amendment as it is because that has no meaning at all."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"I only want a clarification from the Hon. Minister. There is an M.L.A. or an M.L.C. or a Member of the District Board, a Panchayat Board or Member of Parliament. These are publicmen and representatives of the people. They own a house, a private house. Suppose in my house—I am an M.L.A.—to which my constituents have access, gather together to represent their grievances, will such an interpretation be given to that gathering as a public meeting and the rights of the people taken away?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Certainly not. I do not think that this will take place even in a Communist country."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN:—"I do not want to press my amendment if the Hon. Minister would accept such an amendment as to exclude buildings from public places."

MR. SPEAKER:—"Is the hon. Member pressing his amendment?"

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN:—"Yes, Sir."

The amendment was put and lost.

Clauses 2 and 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Sir, I move—

'That the Police (Madras Amendment) Bill, 1955, be passed.'"

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That the Police (Madras Amendment) Bill, 1955, be passed.'"

The motion was put and carried and the Bill was passed.

VII.—VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE FOR 1950-51.

DEMAND III—STAMPS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"On the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I beg to move—

'That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 2,82,918 under Demand III—Stamps.'"